Oorspronkelijke vragen en ontvangen reactie

Michel Peen | 16 oktober 2026 | Eigen vergelijking van twee bronstukken

Bronnen: mijn e-mail met zeven bestuurlijke vragen van 29 juli 2026 en de gemeentelijke brief van 16 oktober 2026, kenmerk 960865. De oorspronkelijke vragen staan hieronder letterlijk. De daaropvolgende beoordeling is mijn toelichting. De gemeente geeft wel informatie; dat staat niet gelijk aan volledige beantwoording van deze oorspronkelijke vragen.

1. Herkent het college de in het rapport beschreven feitelijke ontwikkelingen, vragen en risico's?

De brief beschrijft uitgangspunten van PULSE-TWIN, maar geeft geen afzonderlijke beoordeling van de feitelijke ontwikkelingen, vragen en risico's uit het toegezonden rapport.

2. Welke toepassingen van AI, algoritmen, risicomodellen of geautomatiseerde patroonherkenning zijn binnen PULSE-TWIN operationeel, getest of voorzien?

De brief vermeldt de opstart-/ontwerpfase en dat werkende algoritmes en promptsets ontbreken. Een concreet overzicht van operationele, geteste én voorziene toepassingen per status ontbreekt.

3. Kunnen uitkomsten van deze systemen rechtstreeks of indirect leiden tot extra toezicht, handhaving of interventies in bepaalde wijken of ten aanzien van bepaalde groepen?

Er staat dat inzichten ambtenaren, wijkorganisaties en bestuurders ondersteunen en dat een mens afweegt. Niet concreet beantwoord is of en hoe die uitkomsten tot extra toezicht, handhaving of interventies kunnen leiden.

4. Welke waarborgen voorkomen dat historische registraties of intensiever toezicht zichzelf versterken en daardoor opnieuw tot meer registraties en interventies leiden?

Geen persoonsgegevens en advisering over bias worden genoemd. De specifieke terugkoppeling tussen historische registraties, inzet en nieuwe registraties wordt niet afzonderlijk behandeld.

5. Welke DPIA's, grondrechtentoetsen, onafhankelijke audits en adviezen van de Functionaris Gegevensbescherming zijn uitgevoerd en hoe is de opvolging daarvan bestuurlijk geborgd?

De brief noemt privacytoetsen, DPIA's en controle door FG/CISO en ELSA-advisering. Titels, datums, status en bevindingen van daadwerkelijk uitgevoerde toetsen, onafhankelijke audits en de bestuurlijk geborgde opvolging worden niet gespecificeerd.

6. Op welke wijze worden inwoners begrijpelijk geïnformeerd over gegevensverzameling, gegevenskoppelingen, geautomatiseerde analyses en hun mogelijkheden tot inzage, correctie, bezwaar en klacht?

De brief noemt een website en toekomstige betrokkenheid via Buurtteams en JENS. De gevraagde informatie over gegevensverwerking en de concrete mogelijkheden tot inzage, correctie, bezwaar en klacht wordt niet afzonderlijk uitgewerkt.

7. Hoe en wanneer wordt de gemeenteraad volledig geïnformeerd over de werking, risico’s, kosten, resultaten en eventuele uitbreiding van PULSE-TWIN?

De als zevende vraag weergegeven vraag in de gemeentelijke brief gaat over betrokkenheid van inwoners en maatschappelijke organisaties. Die vervangt de oorspronkelijke vraag over informatie aan de gemeenteraad niet. Wie de raad wanneer over de genoemde punten informeert, blijft onbeantwoord.

Bestuurlijke verantwoordelijkheid

De brief is namens burgemeester en wethouders verzonden. Niet bevestigd is of de burgemeester het rapport heeft gezien, of de antwoorden ook namens hem zijn gegeven en of de contactinstructie van 5 oktober namens hem is gegeven. Dit is een afzonderlijk verantwoordingspunt; de inhoud van de ontvangen reactie wordt wel meegewogen.