Verzonden reactie en Woo-precisering

16 oktober 2026, 17.14 uur | Volledige geanonimiseerde tekst van de werkelijk verzonden reactie en nadere precisering. Alleen Michel Peen blijft als persoonsnaam zichtbaar.

Geacht Team Juridische zaken,
Geachte burgemeester,

Dank voor uw brief van 16 oktober 2026, kenmerk 960865. Ik heb de daarin opgenomen informatie gelezen. Hieronder behandel ik de Woo-precisering en de bestuurlijke beantwoording afzonderlijk.

1. Woo-verzoek: concrete precisering

Bijlage 1 beantwoordt uw drie vragen afzonderlijk en bevat de projectafbakening, de vaste zoekperiode en de concrete te zoeken documenten. Mijn verzoek betreft uitsluitend PULSE-TWIN en de rechtstreeks daarmee verbonden projectonderdelen. De voorbereidingsfase blijft onderdeel van het verzoek. Reeds verstrekte identieke stukken vraag ik niet opnieuw op; voor bestaande inhoudelijk afwijkende concepten, ontwerpen, beoordelingen en ontbrekende bijlagen blijft het verzoek gelden. Ik verzoek u deze precisering aan zaak 960865 toe te voegen en de behandeling te hervatten. Graag ontvang ik de ontvangstbevestiging, de resterende beslistermijn en de planning van het eerste (deel)besluit.

2. Oorspronkelijke zeven bestuurlijke vragen

De vragen onder het kopje “Uw 7 bestuurlijke vragen” in uw brief komen niet overeen met de zeven vragen uit mijn e-mail van 29 juli 2026. Bijlage 2 bevat de oorspronkelijke vragen letterlijk, met per vraag de ontbrekende of nog niet concrete onderdelen. Een duidelijk voorbeeld is mijn zevende vraag: die gaat over hoe en wanneer de gemeenteraad wordt geïnformeerd over werking, risico’s, kosten, resultaten en uitbreiding. Uw zevende antwoord gaat over betrokkenheid van inwoners en maatschappelijke organisaties. Dat vervangt de oorspronkelijke vraag niet.

Ik erken uw mededelingen over geaggregeerde gegevens, de projectfase, ELSA, menselijke beoordeling en privacytoetsen. Ik ontvang daarnaast alsnog een afzonderlijke, controleerbare beantwoording volgens de oorspronkelijke nummering, waaronder de concrete operationele, geteste en voorziene toepassingen, de invloed op toezicht en interventies, waarborgen tegen zelfversterkende registratiepatronen en de daadwerkelijk uitgevoerde toetsen met hun bestuurlijk geborgde opvolging.

Wilt u ook schriftelijk bevestigen of de burgemeester kennis heeft genomen van mijn rapport en oorspronkelijke vragen, of de antwoorden in uw brief mede namens hem zijn gegeven, wie bestuurlijk verantwoordelijk is en of de contactinstructie van 5 oktober namens hem is gegeven?

Bijlage 3 is het besluit van 9 oktober 2026 op klacht 1017347. Die klacht is gegrond verklaard wegens het ontbreken van terugkoppeling vóór de klachtindiening. Ik gebruik dat besluit uitsluitend voor dat vastgestelde communicatiegebrek. De ontvangen reactie wordt inhoudelijk meegewogen, maar betekent nog geen volledig herstel van de oorspronkelijke beantwoording.

Graag ontvang ik uiterlijk 19 oktober uw reactie op de nog ontbrekende bestuurlijke punten of een concrete, gemotiveerde en redelijk korte antwoorddatum. Op 19 oktober beoordeel ik of een laatste herstelmail nodig blijft. De eerder aangekondigde voorlegging op 27 oktober aan de Nationale ombudsman en de gemeenteraad blijft afhankelijk van de daadwerkelijke beantwoording en het verstrijken van de werkelijk gestelde hersteltermijn. De Woo-precisering en de wettelijke Woo-termijnen staan daarvan los.

Ik ontvang alle communicatie uitsluitend schriftelijk per e-mail.

Met vriendelijke groet,
Michel Peen

Mijn boeken op Brave New Books: https://www.bravenewbooks.nl/michelpeen
Mijn boeken op Amazon: https://www.amazon.com/author/michelpeen
Mijn boeken op Bookmundo: https://publishnl.bookmundo.com/site/?r=userwebsite/index&id=michelpeenbooks/

Nadere precisering Woo-verzoek 960865

Michel Peen | 16 oktober 2026 | Reactie op gemeentelijke brief van 16 oktober 2026. Dit document bevat de brieftekst; verzending wordt afzonderlijk vastgelegd.

Geacht college van burgemeester en wethouders,
Geacht Team Juridische zaken,

In reactie op uw brief van 16 oktober 2026, kenmerk 960865, beantwoord ik hieronder uw drie preciseringvragen. Dit is een nadere concretisering binnen mijn Woo-verzoek van 26 juli 2026 en mijn precisering van 4 september 2026. De passages onder het kopje over bestuurlijke vragen beoordeel ik afzonderlijk aan de hand van mijn oorspronkelijke vragen van 29 juli 2026.

1. Aangelegenheid: uitsluitend PULSE-TWIN

Ja. De aangelegenheid is de gemeentelijke besluitvorming over, en de feitelijke voorbereiding, inrichting, beproeving en eventuele inzet van het concrete project PULSE-TWIN in Heerlen. Social Digital Twin, PULSE Data Warehouse, PULSE Data Engine/AI-data-engine, AI-copilot en Public Smart Safety Center vallen er uitsluitend onder voor zover zij in een document als onderdeel van dit project zijn uitgewerkt, beoordeeld, gewijzigd of uitgesloten. Het verzoek betreft geen algemene inventarisatie van alle AI, camera’s of digitale projecten van de gemeente.

2. Periode en projectfasen

Nee, ik beperk het verzoek niet tot de uitvoeringsfase vanaf 1 oktober 2025. De vaste einddatum blijft 26 juli 2026. Ik maak de zoekperiode als volgt concreet:

a. 1 januari 2023 tot en met 30 september 2025: uitsluitend projectgebonden voorbereiding, waaronder de EUI-aanvraag met bijlagen en wijzigings-/bevestigingsstukken, subsidie- en financieringsbesluiten, partner- en opdrachtkeuzes, projectontwerp en de daarvoor vastgelegde juridische, privacy-, ethische en beveiligingsbeoordelingen. Andere gemeentelijke projecten vallen hierbuiten.

b. 1 oktober 2025 tot en met 26 juli 2026: de verkennings- en ontwikkelactiviteiten van PULSE-TWIN, voor zover vastgelegd in de hieronder genoemde documenten. De door u beschreven fasering is geen reden om voorbereidingsstukken, ontwerpen of toetsingen buiten het verzoek te plaatsen.

Stukken van na 26 juli 2026 vraag ik in dit verzoek niet op. Ik vraag evenmin om een vrije zoekslag vóór 1 januari 2023; voor oudere stukken geldt uitsluitend de reeds op 4 september omschreven aantoonbare opname, aanhaling of het gebruik als geldend uitgangspunt binnen deze vaste periode.

3. Definitieve versies, concepten en reeds openbare stukken

Definitieve besluiten, vastgestelde verslagen en geldende documenten hebben voorrang. Het verzoek is daartoe niet beperkt: een inhoudelijk afwijkend concept, ontwerp, advies, testverslag of inhoudelijke e-mail valt er ook onder wanneer daarin één van de hieronder afgebakende projectkeuzes of beoordelingen is vastgelegd. Identieke kopieën, concepten zonder inhoudelijke afwijking en zuivere afspraken-/planningsmail vallen erbuiten.

De op 4 en 7 september reeds verstrekte identieke stukken, waaronder 1a en 1b, hoef ik niet opnieuw te ontvangen. Bij een ontbrekende bijlage of inhoudelijk afwijkende versie blijft het verzoek wel gelden. Voor elders al openbare stukken volstaat per document een rechtstreekse, werkende vindplaats met titel, datum en versie; een algemene verwijzing naar een website maakt niet duidelijk welk gevraagd stuk daarmee is afgedekt.

4. Concreet te zoeken documenten binnen deze aangelegenheid

De rubrieken B tot en met H uit mijn precisering van 4 september zijn geen nieuwe algemene thema's. Zij betreffen de volgende concrete projectdocumenten, voor zover bestaand binnen de hierboven afgebakende periode:

B. De projectomschrijving, roadmap, mijlpalen- en voortgangsstukken die op 26 juli 2026 golden, met de besluiten en bijbehorende inhoudelijke notulen/actielijsten over scope, pilots, start, wijziging, opschaling of stop. Hieronder vallen de vastgelegde keuzes om het Public Smart Safety Center wel, niet, later of anders te realiseren en de afwijkingen van het ingediende projectvoorstel.

C. Architectuurplaten, systeemontwerpen, gegevensmodellen, API- en datastroom-/koppelingsoverzichten van PULSE-TWIN, het Data Warehouse en de Data Engine; bron-, test-, trainings-, validatie- en productiedatasetoverzichten met vastgelegde herkomst, gegevenscategorieën, detailniveau, doel, toegang, logging, verwijdering, ontvangers, actualisering en bewaartermijnen; de technische uitwerking van aggregatie, anonimisering, dataminimalisatie, heridentificatierisico en AVG-/Wpg-scheiding. Camera-, politie-, BOA-, meldings-, zorg-, jeugd-, welzijns- of sensorgegevens uitsluitend voor zover een concrete projectkoppeling is onderzocht, ontworpen, getest, toegestaan of uitgesloten.

D. Bestaande model-, algoritme-, beslisregel- en AI-copilotbeschrijvingen, ontwerp-/prototype-/testdocumentatie en inhoudelijk vastgelegde instructies, validaties en bias-/auditbeoordelingen; de vastgelegde menselijke controle, afwijkbevoegdheid, uitlegbaarheid en registratie van het opvolgen van systeemadviezen; projectgebonden beoordeling voor het Algoritmeregister en de AI-verordening.

E. DPIA's, concept-/pre-DPIA's, privacyquickscans, grondrechten-, proportionaliteits-, subsidiariteits-, ELSA-, risico- en beveiligingsbeoordelingen voor PULSE-TWIN, met projectgebonden adviezen van FG, CISO, juridische zaken en externe deskundigen en de vastgelegde opvolging. Ook de voor dit project bestaande instellings-/werkdocumenten van een ethisch toetsingsorgaan vallen hieronder.

F. Projectspecifieke marktconsultatie-, aanbestedings-, opdracht- en gunningsstukken, contracten en addenda, samenwerkings-/verwerkers-/gegevensdelingsovereenkomsten, SLA's en exitafspraken, inclusief daarin vastgelegde rollen, data-/model-/broncodeverantwoordelijkheid, auditrechten, hergebruik, verwijdering en overdraagbaarheid.

G. Concrete pilot-/testplannen en beschikbare resultaten, werkinstructies/trainingen, participatieplannen en bewonersinformatie, participatieverslagen en verwerking van inbreng, nulmetingen, KPI's, evaluatieplannen en bestaande tussentijdse evaluaties, stop-/wijzigingscriteria en aanwezige projectgebonden klachten/signalen over stigmatisering of ongelijke behandeling. Ik vraag geen toekomstige eindresultaten of nog te maken evaluaties.

H. Bestaande documenten over de afbakening en feitelijke zoekslag in het eerdere PULSE-TWIN-Woo-dossier: afbakeningsafspraken, zoek-/inventaris-/resultaatlijsten en eventuele gespreksnotities waarop een gestelde instemming met beperking van dat eerdere verzoek berust.

5. Bestaande documenten en controleerbare zoekslag

Uw mededeling dat geen persoonsgegevens, individuele burgerprofielen, werkende algoritmes, promptsets of definitieve evaluaties aanwezig zijn, neem ik als uw standpunt op. Ik vraag niet om niet-bestaande stukken te maken. Die mededeling beantwoordt niet vanzelf de vraag of de hierboven omschreven bestaande ontwerpen, beoordelingen, bronoverzichten of afspraken aanwezig zijn. Graag per rubriek onderscheiden: niet opgesteld/bestaand, niet aangetroffen na zoekslag, reeds verstrekt/openbaar, of geheel/gedeeltelijk geweigerd met de toepasselijke motivering.

Begin bij het PULSE-TWIN-projectdossier, de stuurgroep-/projectomgeving en de inkoop-/contractdossiers. Betrek waar relevant de inhoudelijke zakelijke e-mail en Teams/SharePoint van projectleiding,

data/architectuur, veiligheid/sociaal domein, FG/privacy, CISO, juridische zaken en inkoop. Gebruik projectnamen en componentnamen; generieke termen zoals DPIA of ELSA alleen in combinatie met de concrete projectrelatie. Graag in het besluit een controleerbare toelichting op de werkelijk geraadpleegde functies, systemen, perioden en zoekwijze. Ik vraag geen nieuwe inhoudelijke analyses of onderzoeksrapporten.

6. Medewerking, behandeling en termijn

Ik werk aantoonbaar schriftelijk mee aan de precisering, zoals bedoeld in artikel 4.1, vierde tot en met zesde lid, Woo. Ook nu beantwoord ik uw vragen afzonderlijk en geef ik een concrete project-, tijd- en documentafbakening. Wanneer nog één onderdeel onduidelijk is, ontvang ik graag de exacte passage, de noodzakelijke keuze en een concreet voorstel, met de behulpzaamheid die artikel 4.1, vijfde lid, Woo vraagt. Behandel de zelfstandig duidelijke onderdelen intussen verder.

Ik stem in met prioritering en deelbesluiten: eerst projectscope/besluiten en gegevensarchitectuur, daarna toetsingen/menselijke controle, contracten, pilots/participatie en zoekslag. Dit is geen intrekking van overige gevraagde onderdelen en geen voorafgaande instemming met extra uitstel. Ik verzoek om hervatting van de behandeling en schriftelijke bevestiging van ontvangst, de resterende beslistermijn en de datum van het eerste (deel)besluit. Als u een opschorting handhaaft, ontvang ik de concrete wettelijke grond, begin- en einddatum en berekening van de resterende termijn.

Ik ontvang alle communicatie uitsluitend schriftelijk per e-mail.

Met vriendelijke groet,
Michel Peen