Verzoek van Team Pulse-Twin

Openbare tekstweergave van de ontvangen e-mail

Afzender: Team Pulse-Twin | Ontvanger: Michel Peen

Ontvangen: 5 oktober 2026 om 14.54 uur | Onderwerp: Verzoek

Persoonsnamen behalve Michel Peen, e-mailadressen en dossierverwijzingen zijn afgeschermd. De oorspronkelijke inhoud is behouden; afschermingen zijn zichtbaar gemarkeerd. Deze PDF is een tekstweergave, geen originele mail-export.

Geachte heer Peen,

Middels deze mail willen wij u verzoeken of zo vriendelijk zou te zijn geen e-mails meer rechtstreeks aan de burgemeester te sturen over Pulse-Twin. Uw vragen en/of opmerkingen zijn en worden in de organisatie belegd, niet rechtstreeks door de burgemeester. Wij zullen mails aan hem hierover per heden dan ook niet meer direct onder de specifieke aandacht van de burgemeester brengen, dan weet u dat.

Uw Woo-verzoek met zaaknummer [zaaknummer verwijderd] loopt zoals u weet. Inzake dit Woo-verzoek loopt het contact via de Woo-desk.

Tot slot, wij hebben meermaals aangeboden met u in gesprek te willen gaan omtrent uw vragen, omdat wij openheid en betrokkenheid belangrijk vinden. Helaas wilt u dit niet, u geeft aan alleen schriftelijk te willen communiceren. Vandaar dan ook dat wij u dit schriftelijk mededelen.

Vriendelijke groet,

Team Pulse-Twin

Bron: ontvangen e-mail, gecontroleerd aan de hand van de aangeleverde screenshots en het volledige bericht in Gmail.

Reactie van Michel Peen

Openbare tekstweergave van de daadwerkelijk verzonden reactie

Afzender: Michel Peen | Ontvanger: Team Pulse-Twin

Verzonden: 5 oktober 2026 om 15.12 uur | Onderwerp: Re: Verzoek

Geacht team Pulse-Twin,

Uw e-mail van 5 oktober 2026 gaat over de route van mijn correspondentie, maar bevat geen inhoudelijke beantwoording van de zeven bestuurlijke vragen die ik op 29 juli 2026 heb gesteld en op 1 oktober 2026 opnieuw onder uw aandacht heb gebracht. Dat vind ik onbevredigend.

Deze vragen gaan over de mogelijke gevolgen van Pulse-Twin voor inwoners: hun privacy, de inzet van toezicht en interventies, en de controle op gegevensverwerking. Inwoners verdienen hierover duidelijke en controleerbare antwoorden.

De burgemeester is belast met de handhaving van de openbare orde. Bovendien schrijft de burgemeester [naam verwijderd] in zijn raadsinformatiebrief van 16 maart 2026 zelf dat hij het project Pulse-Twin met partners is gestart. Ambtelijke behandeling neemt zijn bestuurlijke verantwoordelijkheid binnen zijn portefeuille niet weg.

Ik wijs de suggestie in de woorden 'Helaas wilt u dit niet' af. Ik ben bereid tot overleg en medewerking, maar uitsluitend schriftelijk. Schriftelijke communicatie is ook een vorm van gesprek en maakt vragen en antwoorden controleerbaar. Mijn keuze daarvoor is geen reden om inhoudelijke beantwoording achterwege te laten.

Ik verzoek u daarom concreet en schriftelijk te beantwoorden:

- Waarom blijft een inhoudelijke bestuurlijke reactie van of namens de burgemeester op mijn zeven vragen uit?
- Heeft de burgemeester kennisgenomen van mijn rapport en vragen, en is uw mededeling dat mails niet meer specifiek onder zijn aandacht worden gebracht namens hem gedaan?
- Wie draagt de bestuurlijke verantwoordelijkheid voor de beantwoording, en welke functionaris is mijn vaste contactpersoon? Graag ontvang ik diens naam of functie en e-mailadres.
- Wanneer worden de zeven vragen afzonderlijk en controleerbaar beantwoord? Ik handhaaf mijn rappel van 1 oktober 2026.

Mijn bestuurlijke vragen staan los van het Woo-verzoek met zaaknummer [zaaknummer verwijderd] en de formele klacht met kenmerk [klachtkenmerk verwijderd]. Een verwijzing naar de Woo-desk vervangt de gevraagde bestuurlijke beantwoording niet.

Ik ontvang uw reactie uitsluitend schriftelijk per e-mail.

Met vriendelijke groet,

Michel Peen

Bronnen bestuurlijke rol: Raadsinformatiebrief, 16 maart 2026, pagina 2; Gemeentewet, artikel 172 lid 1.

Openbare versie: de naam van de burgemeester, het Woo-zaaknummer en het klachtkenmerk zijn zichtbaar afgeschermd. Alleen Michel Peen blijft als persoonsnaam staan.